

Uchwała Rady Wydziału Pedagogicznego
Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
nr 7/2013

z dnia 14 marca 2013 roku

w sprawie wewnętrznej procedury przeprowadzania przewodu doktorskiego

Na podstawie ustawy z dnia 14 marca 2003 r. z późn. zm. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2003 r. Nr 65, poz. 595 z późn. zm.), ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.), ustawy z dnia 18 marca 2011 r. o zmianie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. nr 84, poz. 455), rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 roku w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych (Dz. U. z 2011 r. Nr 179, poz. 1065), rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011 roku w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. z 2011 r. Nr 204, poz. 1200) oraz Regulaminu Studiów Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, uchwała się, co następuje:

§ 1

Stopień doktora nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika jest nadawany w drodze przewodu doktorskiego wszczętego na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia.

§ 2

1. Warunkiem wszczęcia przewodu doktorskiego jest publikacja jednej książki lub co najmniej publikacji naukowej w indeksowanym czasopiśmie lub w recenzowanym sprawozdaniu z międzynarodowej konferencji naukowej;

2. Stopień doktora nadaje się osobie, która:

- 1) posiada tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny;
- 2) przedstawiła Kolegium Profesorskiemu Wydziału Pedagogicznego koncepcję pracy doktorskiej a następnie naniósł ewentualne poprawki i ponownie przedstawiła pracę do weryfikacji;
- 3) zdała egzaminy doktorskie w zakresie określonym przez Radę Wydziału Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, zwaną dalej „Radą”;
- 4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.

3. Egzaminy doktorskie są przeprowadzane w zakresie:

- 1) pedagogiki;
- 2) jednej z dyscyplin dodatkowych: filozofia, socjologia lub psychologia;
- 3) języka obcego nowożytnego.

§ 3

1. Rozprawa doktorska, przygotowywana pod opieką promotora, powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego oraz wykazywać ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie naukowej pedagogika, a także umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej;
2. Rozprawa może mieć formę maszynopisu książki, wydanej książki lub spójnego tematycznie zbioru artykułów w indeksowanych czasopismach, jeżeli wykazuje ona indywidualny wkład kandydata, odpowiadający warunkom określonym w ust. 1.
3. Za zgodą Rady Rozprawa może być przedstawiona w języku innym niż polski.

§ 4

1. Kandydat przedkłada promotorowi rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem w języku polskim dla prac obcojęzycznych i w języku angielskim dla prac w języku polskim w czterech egzemplarzach w formie elektronicznej i w formie papierowej.
2. Promotor przedstawia przewodniczącemu Rady rozprawę doktorską wraz ze swoją pisemną opinią.
3. Streszczenie rozprawy doktorskiej zamieszcza się w dniu podjęcia przez radę jednostki uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej, a recenzje w dniu ich przekazania przez recenzentów.
4. Streszczenie rozprawy i recenzje pozostają na stronie internetowej co najmniej do dnia nadania stopnia doktora.
5. Recenzje podlegające zamieszczeniu na stronie internetowej przekazywane są niezwłocznie po ich złożeniu do Centralnej Komisji w celu ich opublikowania w Biuletynie Informacji Publicznej.

§ 5

1. Przewód doktorski przeprowadza i stopień doktora nadaje Rada.
2. Czynności przewodu doktorskiego kończą się uchwałami Rady w przedmiocie:
 - 1) wszczęcia przewodu doktorskiego i wyznaczenia promotora (i promotora pomocniczego);
 - 2) wyznaczenia recenzentów;
 - 3) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony;
 - 4) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 5) nadania stopnia doktora.
3. Nieprzyjęta rozprawa doktorska nie może być podstawą do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w innych jednostkach organizacyjnych.
4. Jeżeli osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w wyznaczonym terminie nie przystąpi do egzaminów doktorskich albo nie przedstawi rozprawy doktorskiej, Rada może podjąć uchwałę o zamknięciu przewodu doktorskiego.
5. Uprawnienie do podejmowania uchwał, o których mowa w ust. 2 pkt 3 i 4. Rada może przekazać powołanej w tym celu komisji, zwanej dalej „komisją doktorską”. W przypadku, gdy

obrona rozprawy doktorskiej odbyła się przed komisją doktorską, komisja ta przygotowuje projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora i przedstawia go Radzie.

§ 6

1. Uchwały, o których mowa w § 4 ust. 2 są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.
2. Do głosowania, o którym mowa w ust. 1, w przewodach o nadanie stopnia naukowego doktora są uprawnieni członkowie Rady posiadający tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego.
3. Uprawnienie, o którym mowa w ust. 2. przysługuje ponadto osobom wymienionym w art. 10 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. z późn. zm. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz recenzentom, a także promotorowi rozprawy doktorskiej.
4. W przewodach doktorskich prowadzonych w ramach współpracy międzynarodowej lub w przypadku przygotowywania interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej Rada może powołać drugiego promotora.
5. W przewodach doktorskich powołuje się co najmniej dwóch recenzentów, z których żaden nie może być pracownikiem instytucji przeprowadzającej przewod ani pracownikiem instytucji zatrudniającej doktoranta.
6. Promotorem w przewodzie doktorskim oraz recenzentem rozprawy doktorskiej może być osoba posiadająca tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego w zakresie pedagogiki lub pokrewnej dyscypliny naukowej.
7. Promotorem w przewodzie doktorskim oraz jednym z recenzentów rozprawy doktorskiej może być również osoba będąca pracownikiem zagranicznej szkoły wyższej lub instytucji naukowej, nieposiadająca polskiego stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora, jeżeli Rada uzna, że osoba ta jest wybitnym znawcą problematyki, której dotyczy rozprawa doktorska.
8. Rada Wydziału może zobowiązać swoich doktorów do pełnienia roli promotora pomocniczego w ramach obowiązków akademickich. Powołanie promotora pomocniczego może być poprzedzone zawarciem umowy pomiędzy promotorem a promotorem pomocniczym i doktorantem, w którym zostaną określone obowiązki promotora pomocniczego i sposób ich realizacji w toku przygotowywanej przez doktoranta rozprawy. Zasady tej umowy są określane przez promotora pracy doktorskiej. Promotor potwierdza pisemnie wywiązanie się promotora pomocniczego z tych zadań, co daje podstawę do uwidocznienia informacji na stronie tytułowej rozprawy.
9. Na wniosek promotora rozprawy promotor pomocniczy może być odwołany ze swojej funkcji na dowolnym etapie przewodu doktorskiego, do którego został przypisany. Nie może wówczas posługiwać się tą informacją we własnym awansie naukowym.
10. Udział promotora pomocniczego ma charakter społeczny, bez prawa do głosowania w przewodzie.
11. W przypadkach losowych, w których zmienia się promotor dysertacji wygasa automatycznie funkcja promotora pomocniczego.

§ 7

1. Rada na wniosek jej przewodniczącego powołuje recenzentów zgodnie z § 6 ust. 5 tej procedury.
2. Recenzentem w przewodzie doktorskim nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.
3. Recenzję przedstawia się w formie papierowej i elektronicznej, nie później niż w terminie dwóch miesięcy od dnia otrzymania wniosku o jej sporządzenie. W uzasadnionych przypadkach Rada może przedłużyć termin przedstawienia recenzji o miesiąc.
4. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków określonych w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. z późn. zm. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.
5. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawienia rozprawy doktorskiej, które kandydatowi i promotorowi przekazuje Rada. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską kandydat przedkłada Radzie, która kieruje ją do ponownej oceny tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają Radzie recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia otrzymania wniosku o jej sporządzenie.
6. Niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej recenzji przewodniczący Rady przekazuje wszystkie recenzje Centralnej Komisji w formie elektronicznej.

§ 8

Wydział Nauk Pedagogicznych zawiera z recenzentem umowę, która określa w szczególności termin sporządzenia recenzji, nie krótszy niż wskazany w art. 18a ust. 7 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. z późn. zm. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, wysokość wynagrodzenia oraz kary umowne za niedotrzymanie jej warunków.

§ 9

1. Rada powołuje komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie w zakresie:
 - 1) pedagogiki - w składzie co najmniej czterech osób posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie pedagogiki albo osób, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego, na podstawie art. 21a ustawy z dnia 14 marca 2003 r. z późn. zm. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, w tym promotora albo promotora pomocniczego;
 - 2) dyscypliny dodatkowej — w składzie co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna posiada tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej albo uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy z dnia 14 marca 2003 r. z późn. zm. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, w zakresie tej dyscypliny naukowej;
 - 3) nowożytnego języka obcego — w składzie co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna naucza tego języka w szkole wyższej.
2. Komisja doktorska jest powoływana spośród członków Rady posiadających tytuł profesora

lub stopień doktora habilitowanego i liczy co najmniej siedem osób; w jej skład wchodzi ponadto recenzenci rozprawy doktorskiej oraz promotor i promotor pomocniczy.

3. W skład komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie i komisji doktorskiej Rada może powołać promotora pomocniczego bez prawa głosu.

§ 10

1. Egzaminy doktorskie zdaje się przed przyjęciem rozprawy doktorskiej.

2. Terminy egzaminów doktorskich ustala przewodniczący Rady, w porozumieniu z komisjami, o których mowa w § 8 ust. 1 pkt 1-3 tej procedury.

3. Egzaminy doktorskie są oceniane według następującej skali ocen:

- bardzo dobry — 5,0
- dobry plus — 4,5
- dobry — 4,0
- dostateczny plus — 3,5
- dostateczny — 3,0
- niedostateczny — 2,0

4. W przypadku niezaliczenia jednego z egzaminów doktorskich Rada, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne jego zdawanie, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.

5. Egzamin doktorski w zakresie nowożytnego języka obcego jest potwierdzeniem kompetencji językowej kandydata, w szczególności w zakresie dyscypliny naukowej pedagogika.

6. Kandydat, który przedstawił certyfikat, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. z późn. zm. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, jest zwolniony z egzaminu doktorskiego w zakresie nowożytnego języka obcego.

§ 11

1. Rada, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opiniami promotora (i promotora pomocniczego) oraz recenzjami, podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony, zwanej dalej „obroną”.

2. Przepis ust. 1 stosuje się do komisji doktorskiej, z tym że w przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do obrony komisja doktorska przedstawia sprawę wraz z uzasadnieniem Radzie.

3. Komisja doktorska zawiadamia, na co najmniej 10 dni przed terminem obrony, o terminie i miejscu jej przeprowadzenia inne jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia doktora w dyscyplinie naukowej pedagogika oraz wywiesza ogłoszenie w siedzibie Wydziału. W zawiadomieniach podaje się również informację o miejscu złożenia rozprawy doktorskiej w celu umożliwienia zainteresowanym zapoznania się z nią oraz o zamieszczeniu streszczenia rozprawy doktorskiej, łącznie z recenzjami, na stronie internetowej wydziału.

§ 12

1. Obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej z udziałem recenzentów, promotora (i promotora pomocniczego).

2. Podczas obrony kandydat przedstawia główne założenia rozprawy doktorskiej, a następnie recenzenci przedstawiają swoje recenzje. W przypadku nieobecności recenzenta przewodniczący Rady lub komisji doktorskiej zarządza odczytanie recenzji, a następnie otwiera dyskusję, w której mogą zabierać głos wszyscy obecni na posiedzeniu. Dyskusję kończy wypowiedź kandydata.

§ 13

Po zakończeniu obrony, na posiedzeniu niejawnym, komisja doktorska przygotowuje projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora, a Rada podejmuje uchwały w sprawie przyjęcia obrony i nadania stopnia doktora.

§ 14

W przypadku, gdy o nadanie stopnia doktora na podstawie rozprawy doktorskiej stanowiącej część pracy zbiorowej ubiega się w tej samej jednostce organizacyjnej więcej niż jeden kandydat:

- 1) obronę przeprowadza się równocześnie dla nich wszystkich;
- 2) uchwały w sprawie wyniku poszczególnych czynności przewodu doktorskiego podejmuje się oddzielnie w stosunku do każdego z nich.

§ 15

Uchwała o nadaniu stopnia doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia.

§ 16

1. Dziekan Wydziału przesyła w formie elektronicznej do ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego nazwiska osób, którym nadano stopień doktora według wzoru zawiadomienia określonego w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011 roku w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora.

2. Zawiadomienia o nadaniu stopnia doktora dziekan wydziału przesyła również Centralnej Komisji, w formie elektronicznej, według wzoru wskazanego w ust. 1.

§ 17

Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora może wnieść od uchwał, o których mowa w § 4 ust. 2 tej procedury, jeżeli są one odmowne, odwołanie do Centralnej Komisji za pośrednictwem Rady w terminie jednego miesiąca od dnia powiadomienia o treści uchwały. Rada przekazuje odwołanie Centralnej Komisji wraz ze swoją opinią i aktami przewodu w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.

§ 18

Osoba, której nadano stopień doktora, otrzymuje dyplom odpowiadający wymogom zawartym w § 24 i § 26 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011 roku w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora z zastrzeżeniem § 30 tego samego rozporządzenia.

§ 19

W przypadku utraty oryginału dyplomu osoba, której nadano stopień doktora, może wystąpić z wnioskiem o wydanie duplikatu dyplomu zgodnie z normami ustanowionymi w § 27 i § 28 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011 roku w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora.

§ 20

1. W zakresie nieuregulowanym tą procedurą stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Do zaskarżenia wydanych decyzji stosuje się przepisy o zaskarzaniu decyzji administracyjnych do sądu administracyjnego.
2. Przesłankami do wznowienia postępowania o nadanie stopni doktora mogą być także, oprócz wymienionych w Kodeksie postępowania administracyjnego, ujawnione okoliczności wskazujące na to, że stopień doktora został nadany na podstawie dorobku powstałego z naruszeniem prawa, w tym praw autorskich lub dobrych obyczajów w nauce.
3. W przypadku zaistnienia przesłanek do wznowienia postępowania o nadanie stopnia doktora organem wydającym postanowienie o wznowieniu postępowania jest Centralna Komisja.

§ 21

1. Rada lub Centralna Komisja, w drodze decyzji, stwierdza nieważność postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli w pracy stanowiącej podstawę nadania stopnia osoba ubiegająca się o stopień przypisała sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego.
2. Decyzje, o których mowa w ust. 1, nie wyłączają odpowiedzialności dyscyplinarnej, karnej i cywilnoprawnej.

§ 22

Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 października 2013 roku.